

GIORNALE POLITICO QUOTIDIANO

ABBONNAMENTI — CHIA all'ufficio: A. no 15 - Semestre Lira 6 - Trimestre Lira 4 - A. 6
 mezzo: Anno 15 - Sem. 9 - Trim. 4 50 - Provincia e Regno: Anno 15 - Sem. 10 - Trimestre 4 50
 Per gli Stati dell'Est e in aggiunta la maggior spesa per la spedizione.

INSEGNAMENTI — A tutti consegnati nel corpo del giornale Cent. 40 per l'anno. Annulli alla terza
 domenica di Maggio. Cent. 25, la quarta cent. 15. Per la consegna del giornale, ogni settimana, a
 DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE, Via Borgo Leone N. 24 — Non si restituiscono i manoscritti.

INTERESSI CITTADINI

L'istanza di Baura

La relazione Martinielli

Appreso il verbale della seduta ove questo oggetto venne trattato, possiamo oggi pubblicare, la elaboratissima Relazione dell' egregio Assessore Martinielli che ad esso si riferiva.

Ne diamo oggi la prima parte. Il resto a domani.

« La vigente legge comunale provinciale del 20 marzo 1862 adottata per le elezioni dei consiglieri comunali il sistema detto sortitario di lista, che recentemente venne pure applicato alle elezioni politiche per la legge 22 gennaio 1882. Gli eletti del comune non sono divisi in tanti collegi e circoscrizioni elettorali, all'effetto che ogni collegio o circoscrizione abbia ad eleggere in proporzione di popolazione uno o più consiglieri. All'incanto tutti gli elettori concorrono insieme alla nomina di tutti i consiglieri, servendo ogni elettore nella propria scheda una lista di tanti nomi, quanti sono i consiglieri attribuiti al comune. Tale è la regola generale scritta in principio dell' art. 47: « Gli elettori hanno diritto di esprimere sulla scheda una lista di tanti nomi, quanti sono i consiglieri attribuiti al comune. »

Per lo stesso art. 47 concede al precedente rappresentante della Deputazione Provinciale il potere di intervenire a questa regola generale per comuni divisi in frazioni. Può la Deputazione Provinciale sopra domanda del consiglio comunale, o della maggioranza degli abitanti d'una frazione, sentito il consiglio stesso, ripartire il numero dei consiglieri fra le diverse frazioni in proporzione della popolazione. Gli abitanti della delegazione o frazione di Baura hanno ricorso alla Deputazione Provinciale, per ottenere di eleggere i consiglieri comunali per frazione, secondo la medesima disposizione dell' art. 47. Il on. Deputazione rimette a questo Consiglio l'istanza, perchè, come la legge vuole, sia pronunciato parere intorno alla medesima.

A termini del suddetto articolo la domanda di riparto dei consiglieri, quando non emanata dal consiglio comunale, deve essere fatta dalla maggioranza degli abitanti d'una frazione. L'art. 27 del regolamento 3 giugno 1865 per l'esecuzione della legge comunale provinciale stabilisce come debba essere determinata la maggioranza. Essi dichiarano che non si computano all'ovo soltanto gli elettori, ma anche i maschi maggiori d'età, godenti l'esercizio dei diritti civili ed aventi dimora nel comune.

Le risultanze dell'ultimo censimento 1874 danno alla frazione di Baura la totale popolazione di abitanti 2385 divisa nelle tre ville di Baura, Corredo e Corio. Per le ricerche eseguite da me di S. Maria e di S. Rocco, è noto che i maschi maggiori d'età in tutta la delegazione sono in numero di 6508, talchè a formare la maggioranza concorrono 3250 petenti. La domanda su cui il Consiglio è invitato a dar parere, portando tra firme e crocicchi i nomi di 345 persone, presenta un numero di petenti che non solo raggiungherebbe la maggioranza testè indicata, ma la sorpasserebbe di 15.

Ciò premesso tre rischione è debito letterario per pronunciare un voto illuminato e conforme a ragione:

1. Se la domanda sia rivestita delle guarentigie necessarie ad assicurare che essa esprima la volontà dei segnatari;
2. Se tutti i petenti abbiano la qualità volute dalla legge per essere computati a costituire la maggioranza;
3. Se abbia fondamento in merito.

I.

La domanda inoltrata a nome degli abitanti di Baura venne proposta a mezzo di tre atti distinti. Il primo in data 1 giugno 1884 porta 68 firme e 67 crocicchi; — il secondo in data 22 giugno dello stesso anno 62 firme e 69 crocicchi; — il terzo in data 24 agosto dello stesso anno, 27 firme e 72 crocicchi. In complesso 137 firme e 208 crocicchi, e l'elenco delle firme è dichiarato. Tanto le firme, quanto le croci sono autentiche da pubblico notaio che le dichiarava vere ed autografe perchè fatte alla presenza sua e dei due testimoni sottoscritti nei tre atti.

Se non che si riscontrano in questi tre atti alcune imperfezioni che non si può a meno di rilevare, ostacolando la validità ed alla legge attendibilità dell'istanza.

Cominciando degli atti notorili d'autenticazione.

Per tutti e tre gli atti interviene in qualità di testimonio un Giuseppe Nagnati che è pure firmato per primo tra i petenti nella prima petizione. Il primo atto, che il petente assina agli altri petenti, non poteva ad un tempo sostenere l'ufficio di testimonio, lo vietava in termini espliciti l'art. 42 della legge 20 luglio 1875 sul notariato dove è statuto che i testimoni non devono essere interessati nell'atto.

Un'altra irregolarità conguale la nullità dell'atto notorio, giacchè la precisa assunzione dell'art. 49 n. 4 della legge citata, il quale dichiara nulli gli atti in cui non siano state osservate le disposizioni dell'art. 42.

È manifesto che l'autorità della dichiarazione con cui il pubblico ufficiale afferma vere ed autografe le firme o le croci, suppone come necessaria condizione che egli abbia avuto certezza che le persone innanzi a lui comparivano realmente quelle nel cui nome apponevano la firma o la croce. L'art. 41 della suddetta legge vuole che il notaio conosca personalmente le parti e quando non le conosciute personalmente, che lui ne attesti la identità delle loro persone a mezzo di due affidati da lui conosciuti, che possono essere anche coloro che interverranno nell'atto. L'art. 42 dell'osservanza di questa cautela non è fatto cenno negli atti di autenticazione di cui si parla. Ci affrettiamo a riconoscere che quest'ultima osservanza di cui non è stato detto dalla Cassazione di Firenze con sentenza 3 Febbraio 1874, che negli atti di semplice autenticazione « la legge non esige che il notaio faccia menzione di aver adempito all'obbligo che gli incombe di accertare l'identità personale delle parti. Ma non è men vero importa nullità ed annullamento di ogni atto, in cui la moltitudine dei segnatari e quindi la maggior difficoltà di tutti conoscerli, e il maggior pericolo di errori sarebbe stato evitato, se si prendessero dall'autorevole parola del pubblico ufficiale che o per sua conoscenza personale, o per assicura-

zione da due testimoni, egli ebbe certezza dell'identità delle persone che si presentarono a sottoscrivere l'atto. A porgere la dovuta guarentigia che la domanda esprime la volontà dei segnatari, non basta sia accettata la verità delle firme o dei segni. Occorre in ipotesi guisa essere rassicurati che i sottoscrittori fossero quelli che s'annunziavano, conoscevano l'oggetto della domanda.

Nella prima delle petizioni in esame, segnata da 135 nomi, il Notaio non disse ciò d'aver dato lettura ai segnatari, nè espose loro il contenuto. Soltanto nella seconda, dopo chiesto l'atto colle sottoscrizioni dai due testimoni, la cui agenzia era posta da lui solo firmata, senza data, esprimeva nei seguenti termini: « Il sottoscritto non tralascia di far risultare che tutti i sottoscrittori sono presenti. » « Lista come dalla precedente in data 1 giugno 1884 furono prima di apporre la loro firma informati » « Di sottoscrivere l'atto perchè firmarono e la firma furono fatti dai firmatari spontaneamente ». Ma è troppo evidente che questo soliloquio che non si sa in qual giorno ed in qual luogo fu pronunciato, e di cui non è dato fatto, non vale a supplire al difetto dell'atto sul quale venne scritto, e molto meno di quello compiuto nel primo atto. Le dichiarazioni del notaio non hanno valore di prova se non fanno parte dell'atto firmato dai testimoni e quindi non precedono la loro firma.

Non è bisogno di dire che queste osservazioni sono affatto pure dal più lontano pensiero di sospettare che non s'averà agito con mala fede e cattiva rettitudine. Qui si tratta di esaminare obiettivamente l'atto, per vedere se presenti le guarentigie di legalità e della normale sostanza era stata, e se i sottoscrittori, presomendo totalmente dalle persone che non dubitiamo ispirate al più scrupoloso sentimento del dovere.

Passando al tenore delle tre petizioni non può passare inosservata la loro eccessiva sobrietà. Eccone le parole testuali: « I sottoscrittori formati da una delegazione degli abitanti della « Delegazione di Baura fanno istanza alla Signoria Vostra di poter eleggere i consiglieri comunali per frazione di Baura, secondo la disposizione dell'art. 47 legge comunale e provinciale. »

Con ebbe ad avvertire il Consiglio di Stato nel parere 25 maggio 1873 del Comm. di Rocca Fivizzano (La Legge L. 1873 pag. 310), l'art. 47 offre un provvedimento di sua natura straordinario, inteso a dare soddisfazione e tutela agli interessi delle frazioni. Non può dunque essere decretato per assecondare una vaga brama di novità, ma solo quando con questa ragione si dimostra che gli interessi legittimi delle frazioni lo reclamano.

Da questa incontestabile verità di diritto si aggrava il bisogno che si è inspiegabile, inattuabile, senza domanda mancante affatto di motivazione. Come si può mai giudicare se essa abbia raggiunto il suo scopo, se gli stessi petenti o non sanno o non dicono il perchè la propongono? Per quali circostanze essi credono, per quali argomenti dimostrano che la stessa istanza è inutile come regola generale per la nomina dei consiglieri, non assicura soddisfazione o tutela agli interessi della loro frazione? Per-

chè si possa considerare seria ed autorevole la volontà della maggioranza degli abitanti, non basta che questa sia stata concordata nell'invocare il provvedimento che si chiede. Occorre altresì che essa appaia concordata non ritenere con indicazioni positive di fatto, che il generale sistema di eleggere la rappresentanza comunale sia causa di danno ai locali interessi della frazione.

La maggioranza degli abitanti di Baura non sa addurre alcun motivo a giustificare la sua domanda. Perchè reputano necessario derogare al sistema generale di elezione? Quali interessi della frazione si trovano lesi o trascurati? Quali legittime aspirazioni non vengono assecondate per colpa dell'attuale metodo di costituire la rappresentanza comunale?

Il voto favorevole del Consiglio comunale, che questa istanza, completa mancanza di motivi basterebbe per se sola onde concludere che l'istanza quasi inepta petito non può essere presa in considerazione. »

(Continua)

L'acqua potabile

Si va maledestinando a ritroso.

Il voto recente del Consiglio Comunale dava facoltà alla Giunta di firmare il compromesso per questo vitalissimo affare, con quella dote che aveva preso in considerazione, e si disponeva agli interessi del Comune. Cosa ha firmato la Giunta?

Nella e, lo avvertiamo purtroppo, nella forma.

La relazione, elaborata da lei vuole, presentata dalla Giunta al Consiglio dimostrava a chiare note come dei quattro progetti esaminati, due soli erano pratici ed effettuabili: (1) quello della Società Torinese e l'altro del signor ing. Vanni. Di questi due poi, l'ultimo si presentava senza dubbio di molto preferibile al primo per le vantaggiose condizioni finanziarie inerenti.

Dagliantennamenti, dessa Relazione, se faceva innanzi parimenti dal punto di vista tecnico e finanziario l'acqua affatto della società dei costruttori.

Nessuno lo dissimuli. Prima nell'adempimento di un progetto, e poi, il Vanni ha sempre avuto le maggiori simpatie; al segno che colla Società Torinese, benchè notoriamente palese la fondatezza e ripugnante alla pubblica opinione, si è preferito, per non richiedere le più minuziose cautele, ma non altrettanto si è fatto col Vanni.

E però oggi si è questo: al Vanni mancano due piccole bagattelle: i capitali e l'acqua.

I capitali si possono — in date circostanze — trovare, ma l'acqua... perchè non è? E che cosa si fa? Abbiamo l'assicurazione dell'on. Filopanti, dal quale sappiamo come tutte le fonti disponibili siano di proprietà della società torinese, e non rimangono disponibili che la sola fonte Formiglarola che, del resto, non risponde come le altre alle esigenze dell'igiene e della salubrità.

Se accorriamo talora la società torinese come l'acqua. Filopanti hanno fatto l'acquisto per le derivazioni da farsi per utilità pubblica e per giovare le

(*) Quello della conduttura economica del Filopanti non può essere preso in considerazione, perchè la società torinese, che ha la proprietà della fonte, non può mandare l'acqua al domicilio dei privati e degli stabilimenti pubblici.

